



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-4943/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom IN MOTUM TERRAE j.d.o.o., Nedešćina, Nedešćina 216, OIB 96616487436, odlučujući o žalbi HAMIDA MANDALA, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do trenutka otvaranja skraćenog stečajnog postupka, OIB 74134506490, kojeg zastupa punomoćnica Anamarija Križanović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vaić & Dvorničić d.o.o. u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-369/2021-6 od 12. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-369/2021-6 od 12. srpnja 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je otvoren skraćeni stečajni postupak nad dužnikom IN MOTUM TERRAE j.d.o.o., Nedešćina, Nedešćina 216, OIB 96616487436, za stečajnog upravitelja imenovana je Višnja Petrušić iz Zagreba, OIB 47271973605, zaključen je skraćeni stečajni postupak te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti predmetnog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Predmetno rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju čl. 428.-432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) navodeći da su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio Hamid Mandal, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do trenutka otvaranja skraćenog stečajnog postupka. U žalbi u bitnome navodi da su postojale objektivne okolnosti na njegovoj strani koje su ga spriječile u podnošenju javnobilježnički ovjerenog popisa imovine i obveza na

propisanom obrascu jer se u to vrijeme nalazio u Švicarskoj kod stranog poslodavca i bio spriječen doći u Hrvatsku, a javnobilježničku ovjeru popisa mu je mogao učiniti samo švicarski javni bilježnik, a za koju ovjeru bi mu trebala i nadovjera Apostille sukladno Konvenciji o ukidanju potrebe legalizacije stranih javnih isprava da bi bile priznate u hrvatskom pravnom prometu. Ističe i da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje kada se pošlo od pretpostavke da dužnik nema imovine jer dužnik ima pokretnu imovinu u vrijednosti od gotovo 200.000,00 kn, ali i da na dan donošenja pobijanog rješenja njegovi računi nisu bili u blokadi. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da odluka suda prvog stupnja nije pravilna i zakonita.

6. Iz spisa proizlazi da je predlagatelj FINA podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 444. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 429. SZ-a.

7. Na temelju čl. 428. SZ-a je određeno da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako pravna osoba nema zaposlenih, zatim ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Kada su ispunjene te pretpostavke, sud na temelju čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavljuje oglas kojim poziva osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa, podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu te poziva vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i da po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga.

8. Žalbene tvrdnje direktora društva da nije bio u mogućnosti dostaviti javnobilježnički ovjеровen popis imovine i obveza jer se u tome razdoblju nalazio na radu u inozemstvu ne dovode u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja. Činjenica boravka osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u inozemstvu ne predstavlja objektivno opravdan razlog spriječenosti da se postupi po pozivu suda.

9. U odnosu na žalbeni navod da dužnik ima pokretnine u vrijednosti koja je dostatna za namirenje vjerovnika, potrebno je istaknuti da predmetni žalbeni navod ne bi bio od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, da su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a u kojem slučaju, prema izričitoj odredbi st. 2. čl. 431. SZ-a sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Također, odredbom čl. 431. st. 2. SZ-a određeno da će se nakon otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka na temelju

odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a na odgovarajući način primijeniti odredbe članka 132. i 133. te članka 286.-292. SZ-a, i da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu pa je moguće da će se, ako se naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, postupak nastaviti radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina.

10. Međutim, u konkretnom predmetu FINA je 10. svibnja 2021. dostavila zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da na dan 7. svibnja 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 9.599,65 kn.

11. Pobijano rješenje je doneseno 12. srpnja 2021. Iz Potvrde FINA-e od 15. lipnja 2021. vidljivo je da na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

12. Iz tih je razloga pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

13. Uzimajući u obzir iznijete nedostatke glede odlučnih okolnosti, prvostupanjski će sud ispitati jesu li ispunjeni uvjeti propisani odredbom iz čl. 428. SZ-a i sukladno tomu donijeti pravilnu i zakonitu odluku o predmetnom zahtjevu. Naime, potrebno je imati na umu da pretpostavke moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

Zagreb, 22. listopada 2021.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb300-bdbf**

Kontrolni broj: **098b6-e375b-5dbf7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.